

Подведены итоги пятого семинара конкурса на разработку Концепции развития Московской агломерации

«Новый федеральный центр». Отчет по результатам Семинара № 5

23–24 июня состоялся пятый (рабочий) Семинар международного конкурса на проект Концепции развития Московской агломерации. В соответствии с разделом 9, частью 3 Положения о конкурсе проектные группы должны были рассмотреть следующие вопросы:

1. Планировка и эскиз застройки территорий размещения федеральных органов управления
2. Схема пространственной организации многофункциональной зоны — городского подцентра,
3. Фрагменты планировки и пространственной организации прогрессивных типов жилой среды, зоны инновационной экономики, учебных, медицинских и рекреационных центров.
4. Схема развития транспортной и инженерной инфраструктуры для обеспечения оптимального функционирования размещаемых объектов и зон.
5. Развитие природно-экологического комплекса

Организационная структура конкурса в форме ежемесячных семинаров позволяет командам выступать и в роли экспертов по оценке предложений других команд и в форме разработчиков альтернативных подходов на фоне обсуждаемых градостроительных концепций. Принятая организационная форма за счет активного взаимодействия всех участников конкурса позволила всем девяти проектным командам заполнить основные ниши альтернативных градостроительных подходов к развитию нового федерального центра и новой юго-западной территории Москвы. По-нашему мнению есть шесть принципиально отличных подходов, стратегий к взаимодействию между Москвой и новыми юго-западными территориями. Соответственно этому количеству возможна разная интерпретация положения и градостроительной роли рассматриваемого федерального центра.

1. Стратегия компактного роста центральной зоны Москвы.

В этом случае существующая структура расположения федеральных объектов принципиально не меняется. Возможно их частичное перемещение на реконструируемые территории в центральной и срединной части города. Наиболее последовательный разработчик этого подхода — команда Остоженка. Частично эти идеи развивают группы Грумбаха и Чернихова. Юго-западная зона развития в данной концепции трактуется фактически как пригородная для Москвы и не подлежит существенной урбанизации.

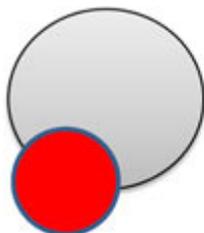


Стратегия 1

2. Стратегия смещения центральных функций на периферию Москвы.

В этом случае на юго-западной периферии города формируется самостоятельный район со своей структурой центра. Это своеобразный новый город, одна часть районов которого располагается в Старой Москве, а другая в Новой Москве. Планомерно эту концепцию реализует команда Сеччи-Вигано.

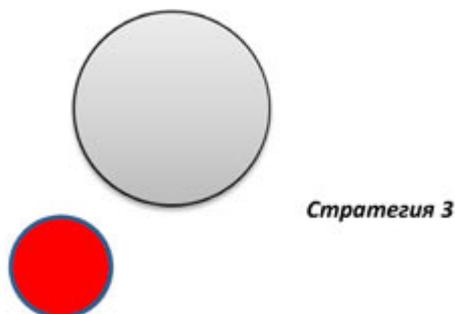
Аналогом этой концепции может быть деление органической клетки, при которой не наступает полное формирование двух новых образований. Федеральный центр как важнейший элемент нового городского подцентра в этой стратегии будет стремиться расположиться в пространственном центре периферийного нового образования — «квадрата» Сеччи-Вигано. Остальная часть юго-западной зоны, не вошедшая в «квадрат» ново-старой Москвы будет трактоваться как пригород Москвы.



Стратегия 2

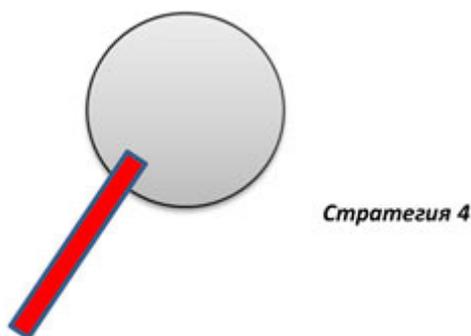
3. Стратегия формирования нового крупного компактного города.

По данной стратегии происходит полное разделение градостроительных «клеток», начавшееся во второй концепции. Москва начинает формировать новый крупный город — гравитационный центр за пределами Старой Москвы. Важную роль в формировании нового города как локальной агломерации играет компактное размещение в едином пространстве нового федерального центра, а также финансового, инновационного, многофункционального, логистического центра. Данную концепцию развивает команда ОМА. Проектные решения от команд УДА, ЦНИИП Градостроительства, Бофилла также несут элементы этой стратегии.



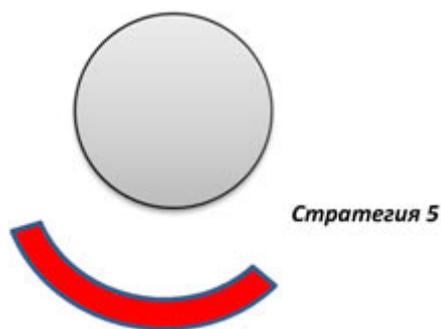
4. Стратегия линейного юго-западного градостроительного луча.

В отличие от предыдущей концепции крупного компактного города, линейный город-луч формируется как система точечных градостроительных образований, градостроительных комплексов вдоль линии скоростного пассажирского транспорта. Линейный каркас юго-западных территорий формирует команда Грумбаха и Бофилла с некоторыми отличиями. Грумбаха настаивает на нецелесообразности выноса федерального центра из исторического центра Москвы на новые территории, а команда Бофилла формирует начало линейного города с помощью нового федерального, финансового, инновационного, многофункционального центров. Тем самым, линейный город от Бофилла, может превратиться в крупный компактный город по третьей стратегии развития Москвы. В свою очередь новый линейный город от Грумбаха, может и не уйти за пределы реального города Москвы, тогда заработает стратегия 2 — смещенных центральных функций как склейка пригорода и московской периферии. В этом случае Линия от Грумбаха превратит Квадрат от Сеччи-Вигано в вытянутый градостроительный Прямоугольник.



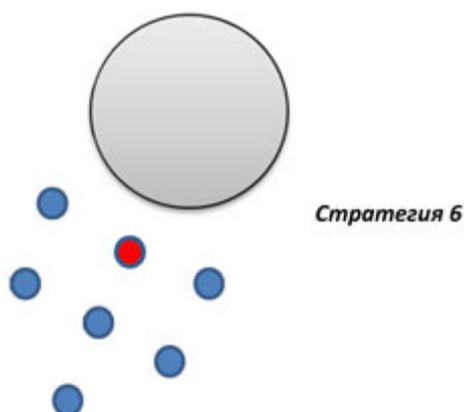
5. Стратегия линейного города-дуги.

Кольцеобразное по отношению к Москве развитие линии скоростного общественного транспорта и нанизывание на эту линию локальных градостроительных образований привела французскую команду АУК к концепции «Московской параллели» — линейному городу, развитие которого осуществляется параллельно основному пространству Москвы. Выносимые на «параллель» федеральные и другие градообразующие объекты должны, по мнению авторов, обеспечить жизнеспособность градостроительного развития в направлении международных аэропортов — Внуково и Домодедово.



6. Стратегия сетевого расселения и градостроительного развития.

Сетевое расселение предполагает не линейное, а пространственное распределение относительно равнозначных или иерархически соподчиненных градостроительных образований. Такая градостроительная структура просматривается в предложениях команд ЦНИИП Градостроительства, Чернихова, УДА. В данной концепции выносимый федеральный центр не становится точкой роста главного градостроительного образования юго-западного сектора, а является равным или иерархически ведущим среди других градостроительных кластеров.



Рассмотренная классификация градостроительных планировочных стратегий развития Москвы на юго-запад важна не для выделения хороших и плохих, правильных и неправильных градостроительных концепций, а для понимания особенностей пространства каждого варианта, а также для понимания того, что Москва может развиваться на юго-запад одновременно по шести обозначенным сценариям или комбинациям из этих вариантов. Существенно фиксировать, на каком историческом, временном этапе, какая схема градостроительного развития начинает доминировать или должна быть применима с минимальными затратами для достижения конкретной исторической и социально-экономической задачи.

В настоящее время юго-западный присоединенный сектор находится в состоянии несформированного сетевого рассредоточенного развития. С точки зрения затрат на инженерную инфраструктуру шестая стратегия наиболее капиталоемкая. Первая стратегия соответственно наименее затратная по этому показателю. Наибольшим эффектом полицентричности, наибольшей конкурентоспособностью по качеству жизни, качеству мест приложения труда в новом градостроительном образовании обладает третья стратегия градостроительного развития Москвы, хотя реализация этой стратегии потребует длительного времени и сложившаяся сеть расселения в юго-западном секторе плохо поддается агрегированию в крупное компактное, ориентированное на пассажирский транспорт градостроительное образование. Четвертая, пятая и шестая стратегии градостроительного развития могут успешно существовать как законченные пространственные формы, но могут или дополнять или преобразовываться на различных этапах в крупный компактный новый город на юго-западных территориях Москвы. Первая стратегия может независимо развиваться, дополняя все остальные пять.

Тема нового федерального центра в контексте развития Москвы существенна, прежде всего, в двух аспектах.

- Во-первых, компактное размещение правительственных объектов снижает нагрузку на УДС центра Москвы и повышает эффективность взаимодействия органов власти.
- Во-вторых, новый федеральный центр способен стать мощным генератором нового градостроительного развития на новых территориях Москвы, т. е. сформировать агломерационную полицентричность, создать до $200-400$ тыс. рабочих мест, образовать новый многофункциональный градостроительный центр, достаточно развитый и престижный, чтобы не восприниматься как периферийный, пригородный район Москвы.

С точки зрения двух названных структурных особенностей потенциального нового федерального центра, передислокация федеральных органов внутри центральной части Москвы на реорганизуемые территории или Большого Сити, или АМО ЗИЛ, или на трансформируемые грузовые дворы МЖД не реализует в полной мере градообразующий потенциал нового федерального центра. Развитие первой, обозначенной ранее территориальной стратегии развития Москвы в направлении совершенствования полиструктурности, полифункциональности, повышения градостроительной привлекательности центральной части Москвы — все это обязательно при любых условиях и до и после присоединения юго-запада к Москве. Таким образом, первая стратегия не является в полном смысле альтернативой ко всем другим пяти стратегиям. На этом настаивают все проектные команды конкурса. Компромиссным можно оценить проектное предложение команды Грумбаха по формированию представительского правительственного центра РФ в историческом центре Москвы и выносе на новые территории отдельных отраслевых федеральных министерств.

Профессиональная риторика всех проектных групп сводится к тому, что нельзя развивать Новую Москву, заморозив процессы реконструкции Старой Москвы. В первую очередь должна модернизироваться Старая Москва. При наличии достаточных средств и заинтересованности федерального правительства целесообразно активное развитие Новой Москвы, но не по принципам стихийного масляного пятна в направлении однобокого жилищного строительства, а в направлении первоочередного формирования новых рабочих мест. Преимущество нового федерального административного центра как генератора рабочих мест в Новой Москве, в сравнении с потенциалом других новых федеральных научных, образовательных, финансово-деловых, медицинских, инновационных центров только в одном — в скорости создания рабочих мест и большой генерирующей силе для сопутствующих функций. Но при любых обстоятельствах, формирование любых новых центров в Новой Москве не должно происходить за счет снижения градостроительной активности по реконструкции и развитию Старой Москвы.

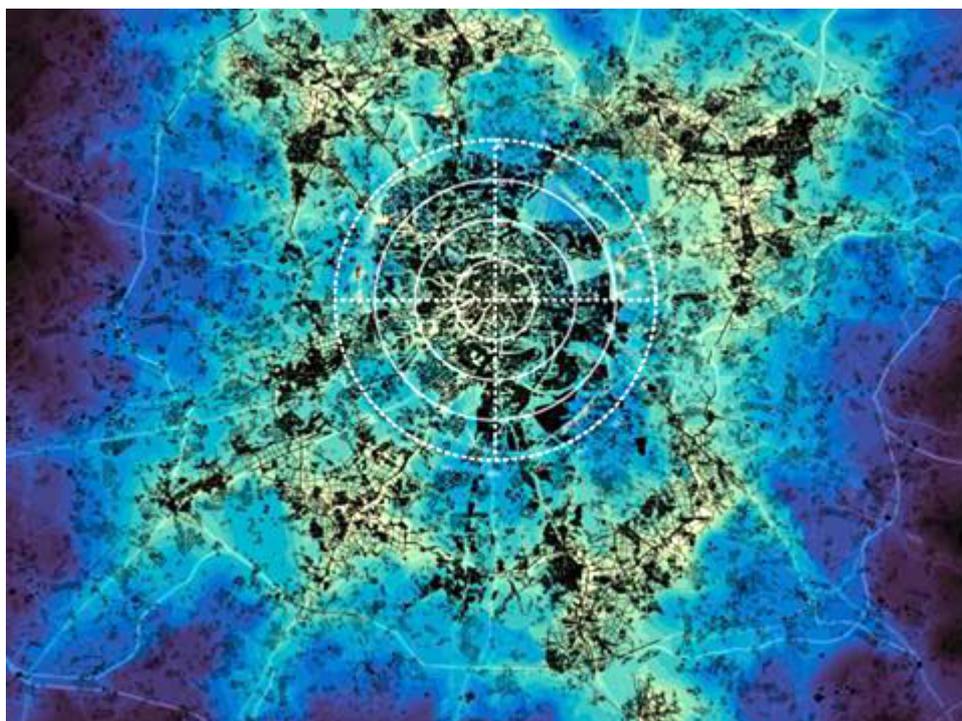
В соответствии с Положением о проведении конкурса, проектные команды не должны проводить технико-экономическое обоснование полного или частичного выноса федеральных органов на новые территории, поскольку такое обоснование предполагает знание конструктивных особенностей каждого освобождаемого федерального объекта и возможностей приспособления этих зданий под неадминистративные функции с их будущей рыночной стоимостью. Существенно, также знание о тех федеральных объектах, которые ни при каких обстоятельствах не могут изменить свое функциональное назначение.

В рамках проектного конкурса можно изучить потенциал различных градостроительных участков для размещения нового федерального центра, а также принципиальную пространственную организацию нового федерального центра во взаимодействии с прилегающими территориями нового развития. С разной детализацией проектные команды это продемонстрировали на семинаре № 5, одновременно проводя переоценку ранее сделанных предложений по всей агломерации и Большой Москве.

Учитывая рабочий статус семинара № 5, проектные команды достаточно осторожно демонстрировали свои предложения по пространственной организации нового федерального центра, оставляя возможность блеснуть на заключительном шестом семинаре. Значительным приоритетом для размещения нового федерального центра пользуется территория у Коммунарки, это место рассматривают шесть команд. Команда Сеччи-Вигано, проведя анализ четырех потенциальных площадок для федерального центра, остановилась на двух — в районе Московский и Коммунарка. Команда АУК в рамках концепции города-дуги или «параллельной Москвы» поменяло место размещения федерального центра, выбранное ранее, на район Кнута-Пушкино. Три команды считают, что надо сохранить и развивать федеральный центр в центре Москвы, а не выносить на новые территории. Команда Остоженка для этого предлагает территорию Большого Сити и приспособление под Парламентский центр историческое здание военной академии с реконструкцией участка бывшей гостиницы «Россия». Команда Чернихова называет участок Большого Сити и АМО ЗИЛ. Команда Грумбаха представительства федеральных органов предлагает сконцентрировать на участке гостиницы «Россия».

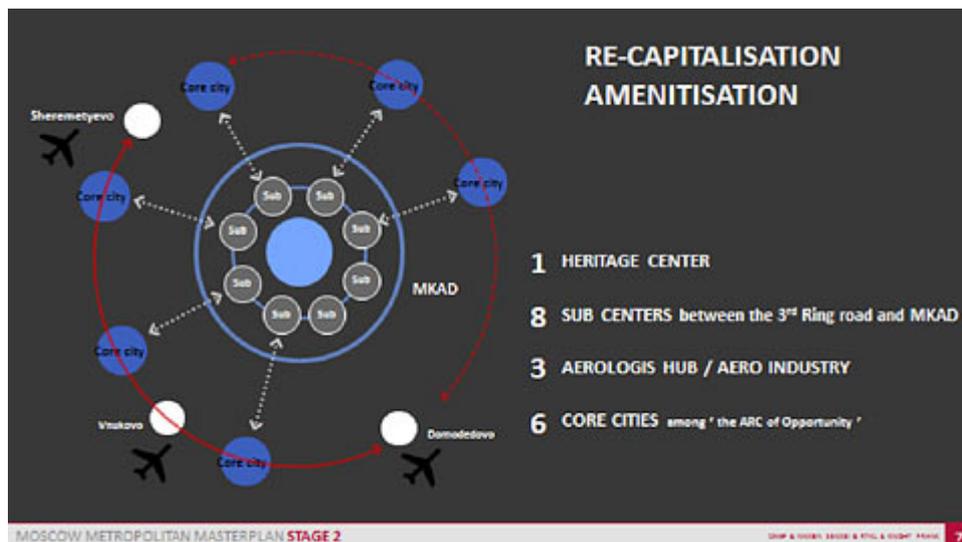
«OMA» — Office for Metropolitan Architecture, Роттердам

Используя весь свой опыт эффектных «клиповых» презентаций голландская команда выплеснула на участников пятого семинара все свои сомнения и догадки по поводу нового федерального центра и взаимодействия власти. Получилось много журналистики и недостаточно градостроительства. У этой команды остался последний шанс — шестой семинар, чтобы доказать экспертам, что кроме четырех авиахабов в агломерации, в юго-западном секторе может сформироваться интегрированное градостроительное образование с внятной пространственной структурой, взаимосвязанной системой кластеров и генерирующей ролью нового федерального центра. Если это не стратегия 3, то, какое сочетание планировочных решений предложит OMA?



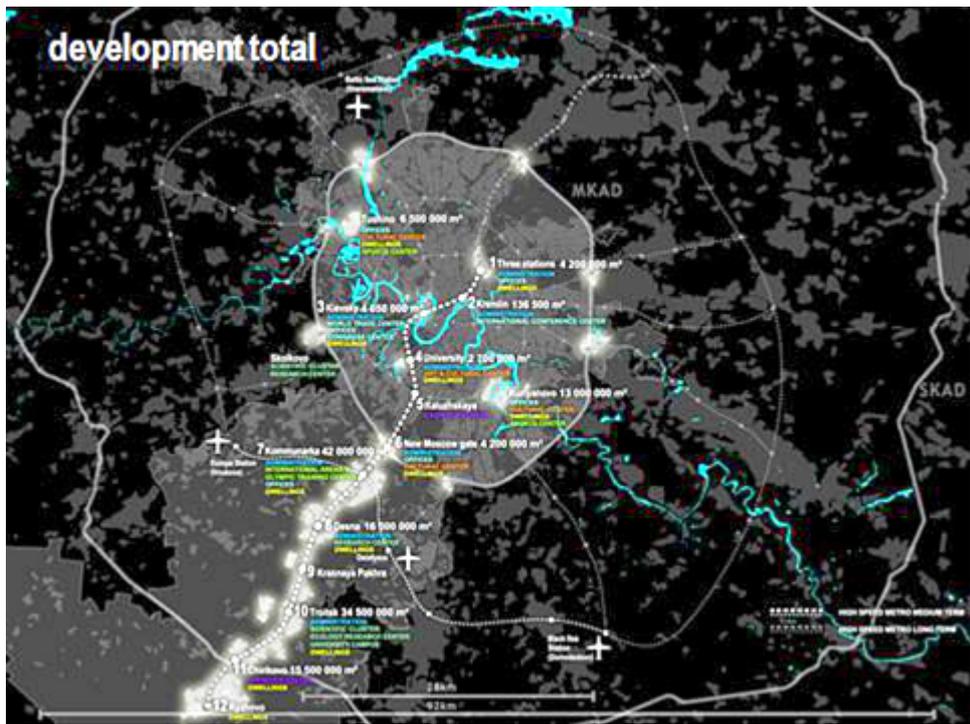
ФГБУ «ЦНИИП градостроительства» РААСН, Москва

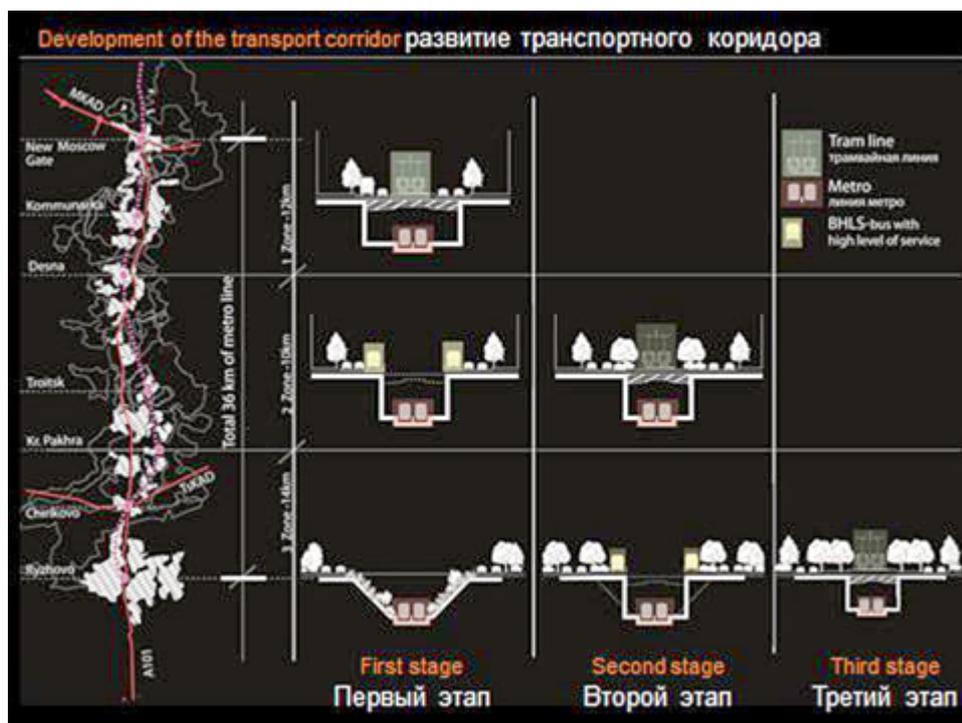
Колебания российско-японской проектной команды по размещению федерального центра связаны с уже озвученной доктриной о том, что надо развивать и Старую и Новую Москву. Поэтому демонстрируются слайды с вакансиями и в Большом Сити и на ЗИЛе. Федеральный центр в Коммунарке предлагается формировать в единстве с научно-исследовательским кластером и многофункциональными зонами, что тяготеет к типологической планировочной стратегии 3 — крупного компактного города и хорошо согласуется с планировочной моделью агломерации от этой команды, где в юго-западном секторе предусматривается «core city». Будем надеяться, что на шестом семинаре можно будет увидеть границы предлагаемого «главного города» в юго-западной зоне и другие элементы расселения с показателями.



ANTOINE GRUMBACH ET ASSOCIES, Париж

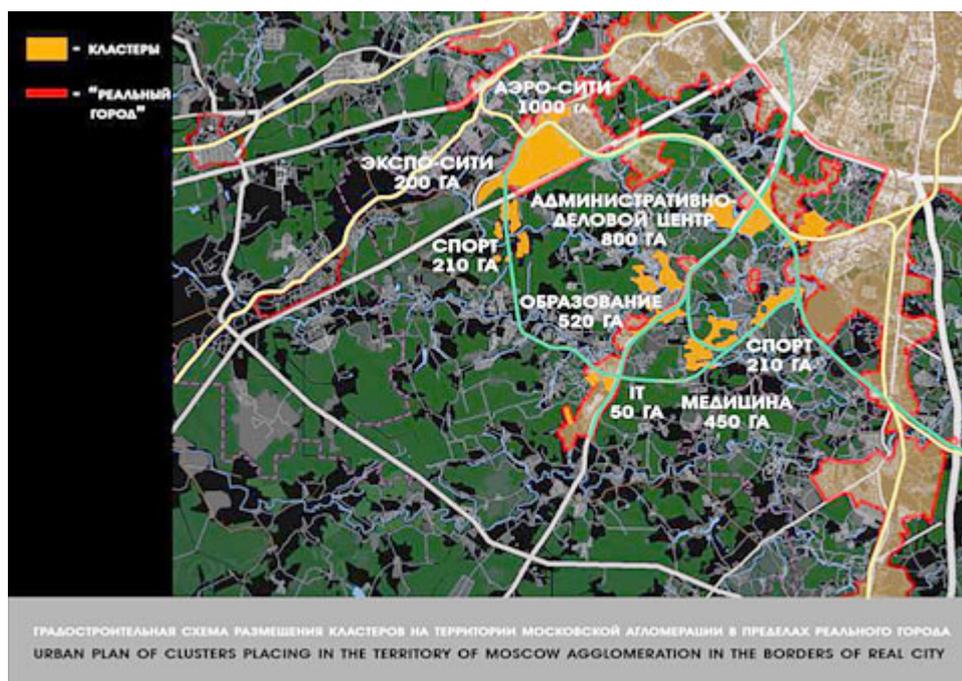
Франко-российская команда с каждым новым семинаром планомерно развивает и детализирует линейный город в Новой Москве и аккуратно «заштопывает» разрывы в потенциальных общественных пространствах центра и периферии Старой Москвы. Визуализация проектных фрагментов и технико-экономический расчет добавляет убедительности сложным градостроительным и инженерным решениям. Оригинальность подхода команды Грумбаха к развитию федерального центра состоит в декларации необязательности компактного размещения правительственных учреждений и министерств, если отделить представительские функции органов власти от рутинных, административных. Это позволяет французской команде не перемещать сложившиеся федеральные объекты — символы государства из центра столицы, но добавлять на месте «России» репрезентативные офисы министерств. Часть отраслевых министерств предлагается распределить по четырем кластерам на линейном городе в Новой Москве. Оценка потенциала территории линейного города с учетом фактических резервов для застройки позволяет команде разместить здесь более 2 млн. жителей (к чему стремятся и многие другие участники конкурса). На фоне мегагорода Москвы магия этих цифр вполне ординарна. Другое дало, что это сопоставимо с численностью населения Парижа. Первый кластер линейного города равен по численности населения Турину, второй и четвертый кластер сопоставим с Калугой и Страсбургом, третий в районе Троицка больше Ярославля. Самое главное — не реализовывать участки линейного города очень быстро, кластеры должны «зреть», чтобы многообразие их сред вдохнуло ощущение истории в строительное технологическое пространство нового урбанизма на юго-западных присоединенных территориях.





«Архитектурно-дизайнерская мастерская профессора ИАА Чернихова А. А.», Москва

Используя рабочий и промежуточный характер пятого семинара, команда Чернихова предложила два варианта развития федерального центра — в центре Москвы и на новых присоединенных территориях. Предложено также два варианта размещения по «сетевой стратегии» кластеров на новых территориях, которые формируют, развивают, модернизируют систему расселения в Новой Москве. Сетевая стратегия расселения имеет две формы — иерархическую и равнозначную. Предложенная функциональная специализация кластеров пока не отвечает на эти вопросы. Учитывая агломерационный характер взаимоотношения между Старой и Новой Москвой, необходимо обозначить границы локальных агломераций или реальных городов, которые формируют функциональные кластеры. Только в этом случае можно говорить о функционально-планировочной организации присоединенной территории, предусмотренной для разработки на втором проектом этапе конкурса. При отсутствии последнего трудно оценить преимущества альтернативных вариантов сетевой структуры Новой Москвы, различающиеся площадью территории кластеров, а также наличием (вариант 1) или отсутствием (вариант 2) федерального правительственного центра. Инвестиционная оценка реализации кластеров, включая правительственный, является достоинством отчета команды Чернихова на пятом семинаре конкурса.





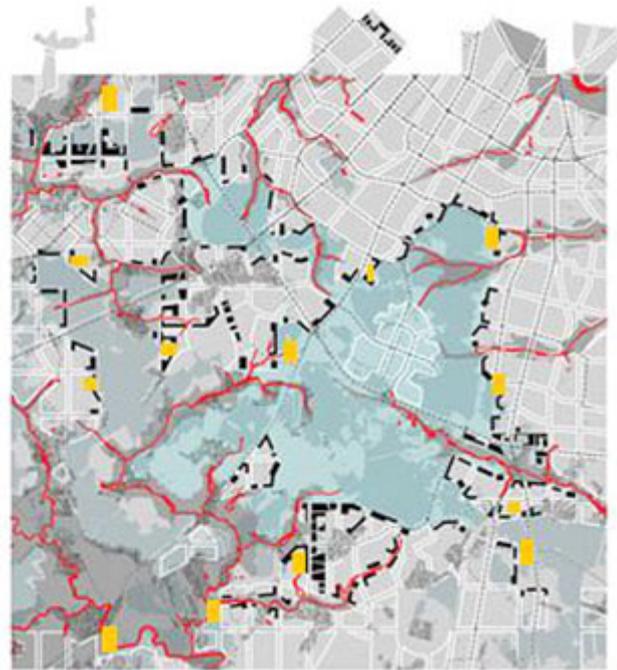
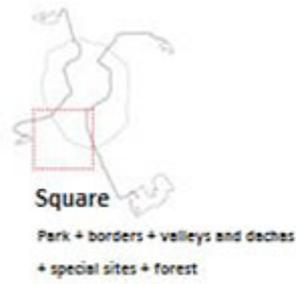
Визуализация нового федерального центра
Visualization of the new federal center

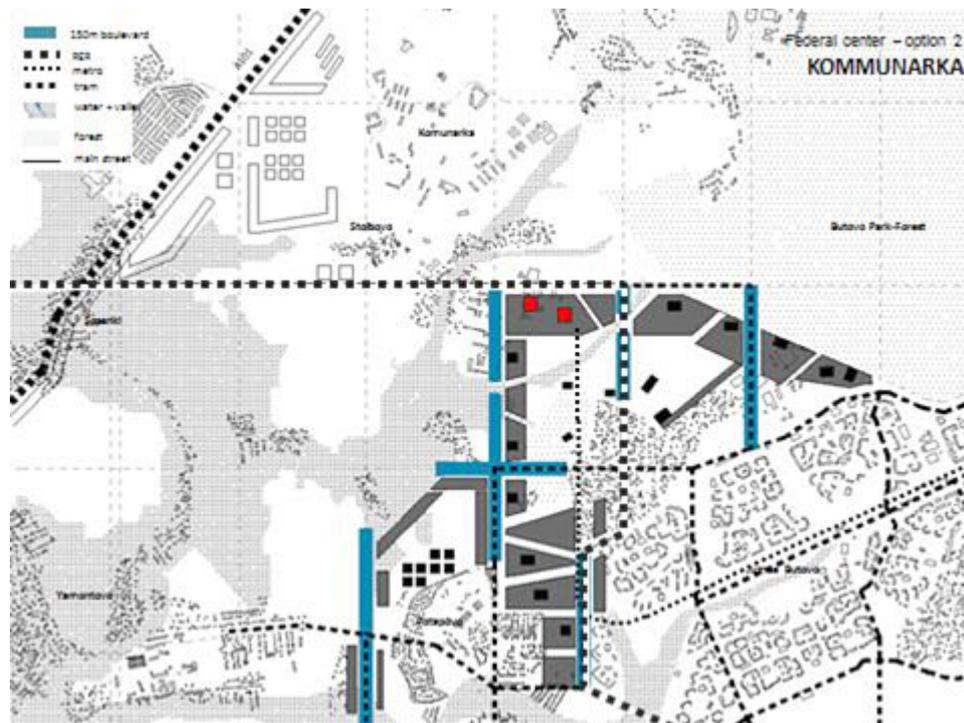
STUDIO ASS SECCHI — VIGANO, Милан

«Квадрат» итальянской команды реализует вторую из шести ранее названных стратегий развития Москвы. В этой стратегии не так существенна форма нового планировочного района Москвы — важна его компактность и структурная целостность. Новый юго-западный планировочный район должен формироваться как самостоятельный город с насыщением его центральными функциями, в том числе федерального значения, тогда можно говорить о предельной выраженности наиболее эффективной полицентричности у структуры Большой Москвы, т. е. как бы о раздвоенном пространстве Москвы. Одним из способов обеспечения целостности и идентичности города является яркая выраженность его общественного и пространственного центра. В нашем случае пространственный центр «квадрата» формирует Теплостанская возвышенность с сохраняемыми природными территориями и формируемыми парками.

Команда Сеччи-Вигано рассматривает четыре ключевые площадки для размещения нового федерального центра в границах «квадрата» — нового планировочного района Москвы — это районы: Переделкино, Московский, Коммунарка и Анино. После SWOT анализа итальянские специалисты наиболее предпочтительными для размещения многофункционального и административного центра считают два участка — Коммунарка и Московский. Периферийное размещение главного функционального центра проектируемого «квадрата» на границе крупного центрального парка может расщепить «квадрат» как раз по его центру — по оси Калужского шоссе. Чтобы не потерять целостность крупного района с «зеленым» центром понадобится обстройка границ парка общественно значимыми, архитектурно-выразительными объектами и поддерживать ортогональный рисунок сетки улиц, новых и реконструируемых кварталов.

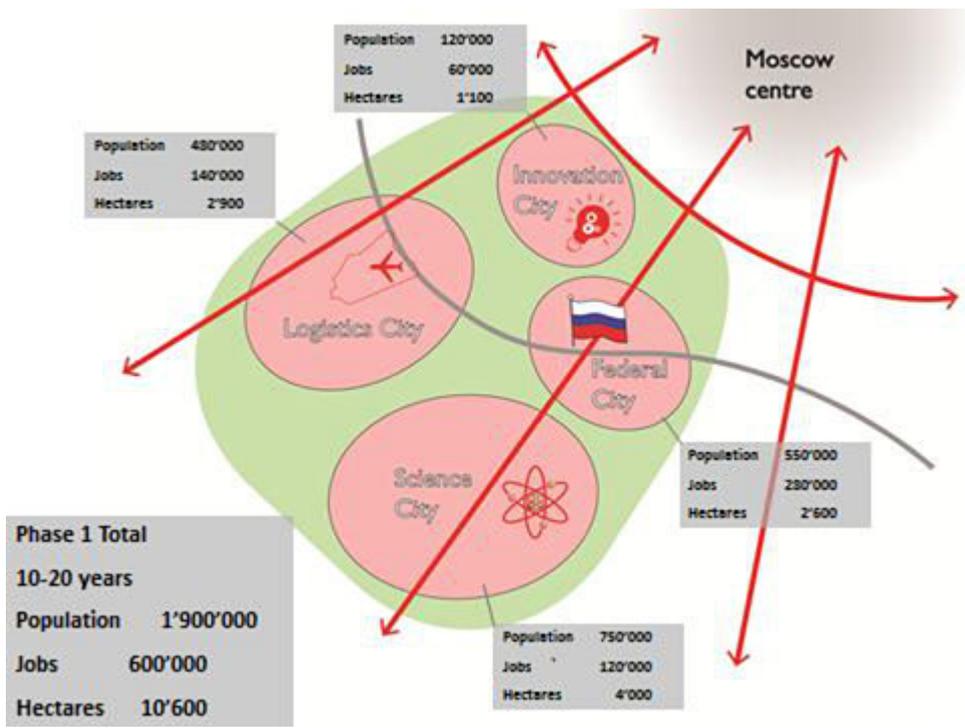
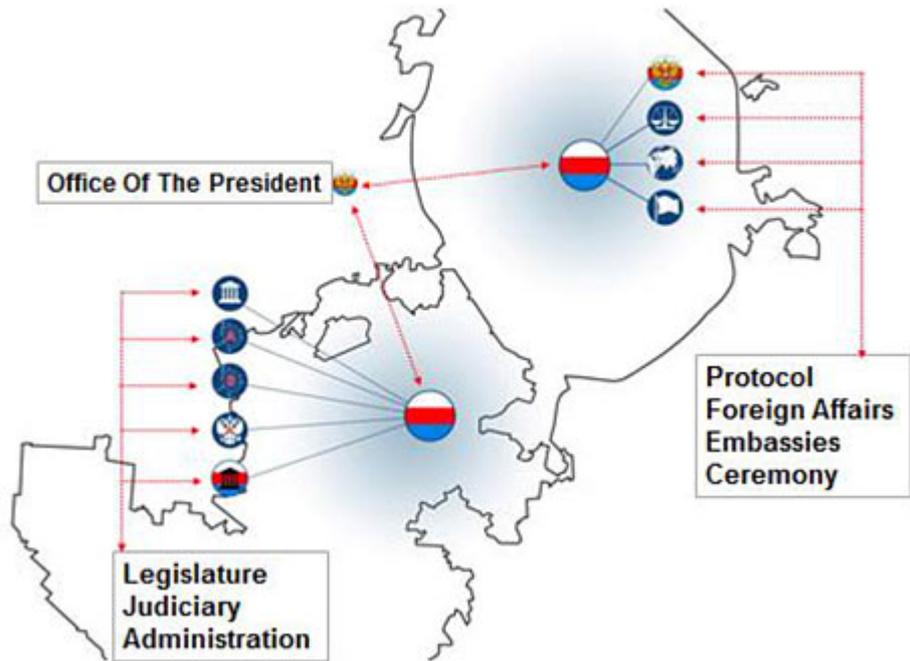
Не исключено, что в дальнейшем может появиться новая сложная кольцевая структура нового «садового проспекта» вокруг центрального парка, связывающая все общественно значимые комплексы «квадрата» и обладающая огромным потенциалом развития в юго-западном секторе Москвы. А может авторы примут решение разделить квадрат на два крупных планировочных района или сеть районов и подцентров, примыкающих к «центральному» парку? Градостроительная роль нового федерального центра может быть разной в зависимости от системы расселения. Третий проектный этап должен вернуть долги второго и ответить на все вопросы.



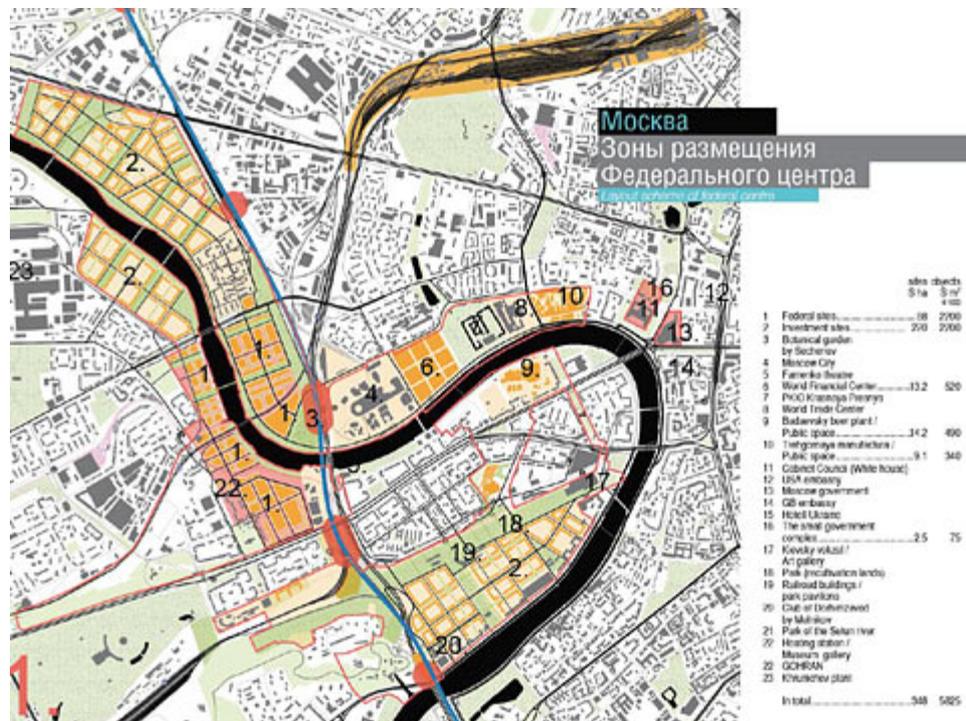


URBAN DESIGN ASSOCIATES, Питтсбург

Американо-канадско-английская команда достаточно последовательно развивает сетевую иерархическую схему развития присоединенной территории, состоящую из четырех новых городов и главным городом-ядром — новым федеральным центром. Мы акцентируем осознанную необходимость именования создаваемых на новых территориях кластеров городами. Тем самым американская команда подчеркивает комплексность, multifunctionality, планировочную сложность каждого из четырех градостроительных образований — Федерального города, Инновационного города, Научного города и Логистического города. Центром данной групповой системы расселения признается Федеральный город, благодаря его статусу, пространственному положению и наибольшей численности рабочих мест — 280 тыс., хотя по численности предлагаемого населения (550 тыс.) он уступает Научному городу (750 тыс.). В сравнении с предыдущим семинаром команда УДА откорректировала и систему расселения, и размещение федерального центра благодаря детальному ландшафтному и гидрологическому анализу района возможного размещения центра, остановившись на районе Коммунарки. Заключительные положения презентации данной команды на пятом семинаре прозвучали как поручение себе, всем участникам конкурса и последователям его результатов. Еще раз обозначив проблемы градостроительного развития Москвы и новой территории, предлагается выполнить ТЭО вариантов развития Большой Москвы с анализом экономических затрат и социально-экономических преимуществ каждого варианта: 1- одновременное развитие и Новой и Старой Москвы, 2- развитие и реконструкция только Старой Москвы, 3- развитие только Новой Москвы. Возникает ощущение, что американские специалисты хорошо знакомы с лучшими сторонами генпланирования в Госплановской России.



в бальнеологический курорт, оставим право команды Остоженка предъявить на шестом семинаре заключения соответствующих специалистов по этому вопросу. Но при любых условиях, команда должна на третьем проектно-этапе показать функционально-планировочную организацию как Новой, так и Старой Москвы, не забывая о Федеральном центре. Если федеральная тематика в Большом Сити, на которой настаивает Остоженка, воспринимается вполне предсказуемо, то появление нового Парламентского центра в районе бывшей гостиницы «Россия» и на основе преобразования существующего комплекса военной академии на Москворецкой набережной можно назвать оригинальным.





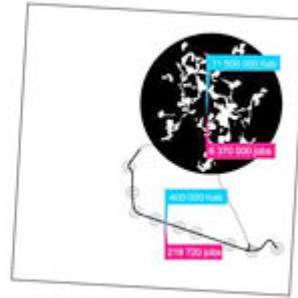
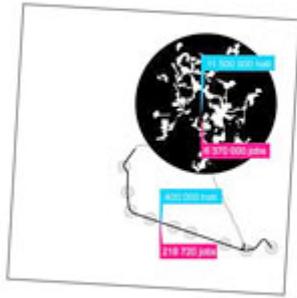
L'AUC, Париж

Франко-российская команда на пятом семинаре вернула долги предыдущего проектного этапа. Была изложена в альтернативных вариантах внятная и логичная социально-демографическая стратегия развития Москвы. По сценарию «стабилизация» общее количество населения Старой и Новой Москвы не меняется, но допускается и считается целесообразным переселение одного миллиона жителей периферии Москвы в центральную (срединную) зону Москвы и еще одному миллиону жителей из периферийных переуплотненных жилых районов Москвы необходимо создать условия для переселения в комфортные условия Новой Москвы на «Московскую параллель». По сценарию «динамичное развитие» Большой Москвы предполагается увеличение общего населения Москвы на 2 миллиона и перераспределения двух миллионов существующих жителей по первому сценарию. По первому и второму сценарию должен происходить рост количества рабочих мест. По сценарию Стабилизации 400 тыс. рабочих мест создается только в Новой Москве, по сценарию Развития на 800 тыс. рабочих мест увеличивается емкость Старой Москвы и на 400 тыс. рабочих мест Новой Москвы. Более того, авторы разработали концепцию перспективного сезонного изменения численности населения Большой Москвы. Во всех этих предложениях чувствуется продуктивная работа российской географической части данной команды. На пятом семинаре АУК предъявил новое место размещения на планировочной дуге Федерального центра в районе Кнута-Пушкино. Однако планировочное решение самого центра не было показано. Интрига сохранена для заключительного шестого семинара.

STABILITY SCENARIO

GROWTH SCENARIO

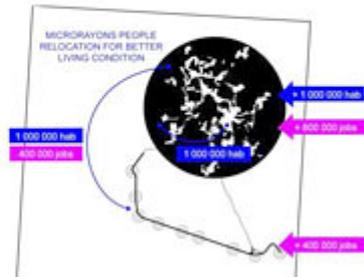
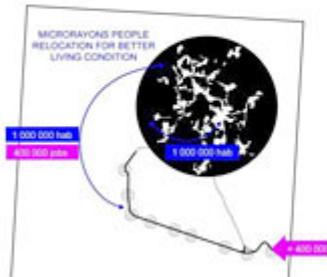
2012



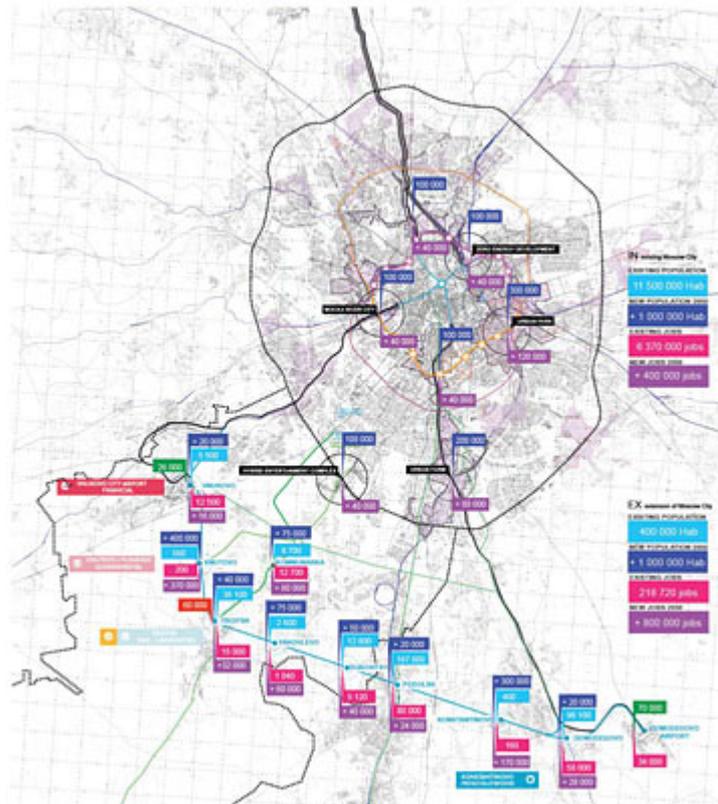
NEEDS
+ 2 MILLIONS PEOPLE RELOCATION FOR BETTER LIVING CONDITION

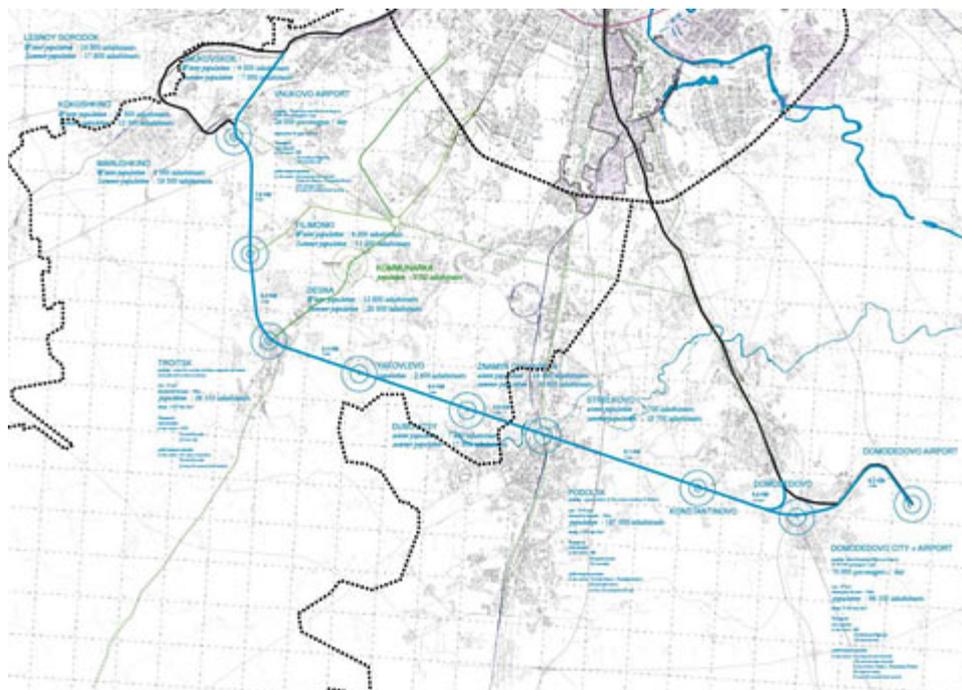
2050

NEEDS
+ 2 MILLIONS PEOPLE RELOCATION FOR BETTER LIVING CONDITION
+ 2 MILLIONS PEOPLE



GROWTH SCENARIO

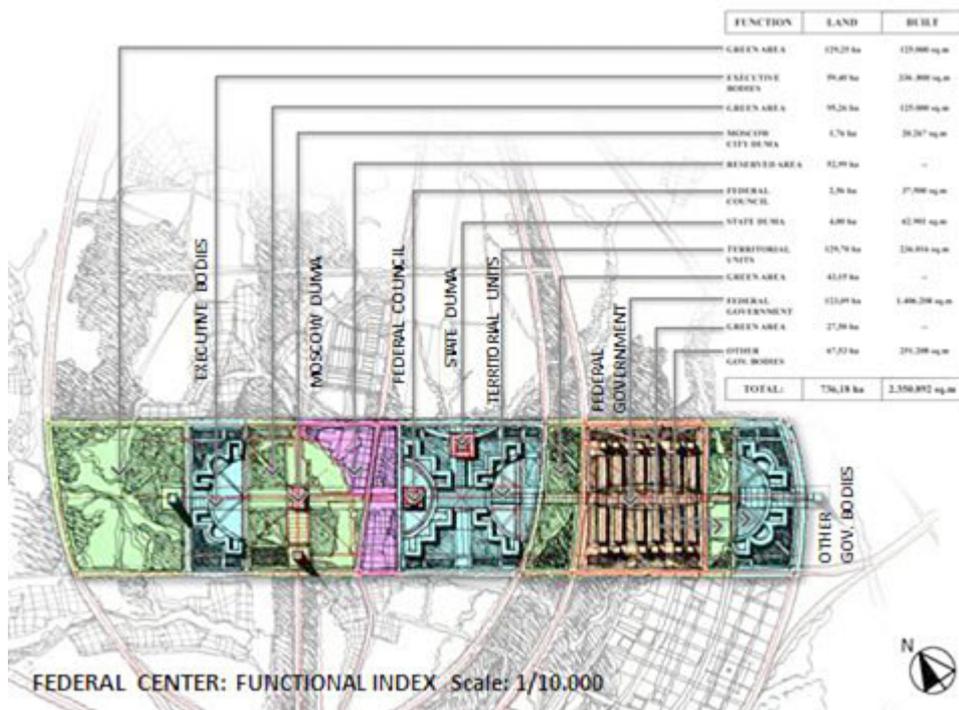
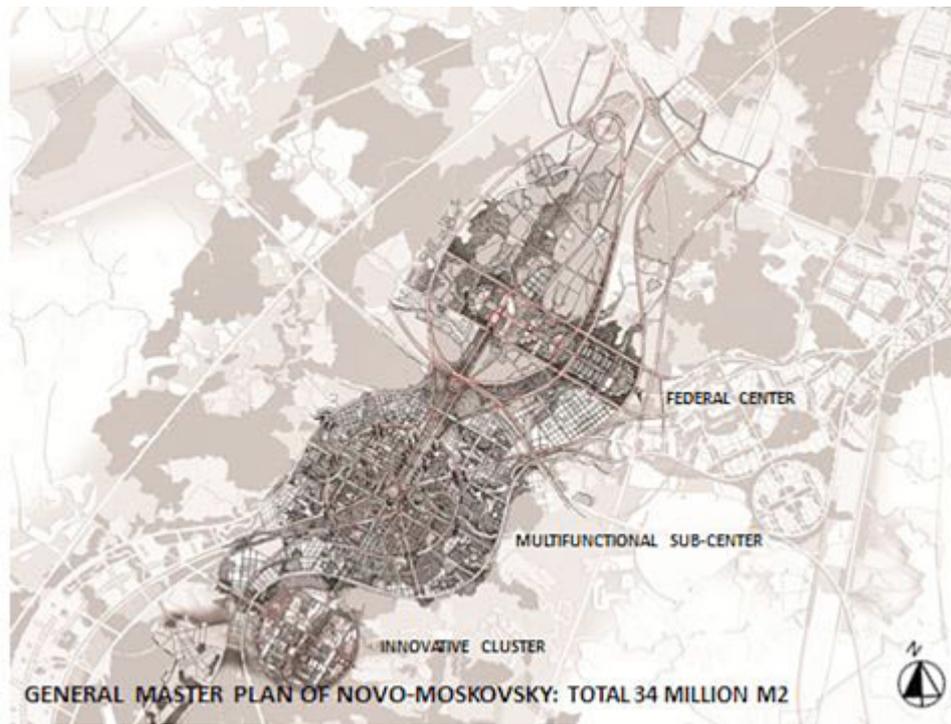




RICARDO BOFILL, Барселона

Пятый семинар и третий проектный этап — это звездный час испанской команды. Масштаб территории, позволяющий формировать застройку — это то, чем всегда славилась мастерская Рикардо Бофилла. Историографическая стилистика проектируемого планировочного решения, высокоорганизованного, четко структурированного пространства становятся контрастным противопоставлением существующей аморфной ткани Новой Москвы. Композиционно проработанный фрагмент линейного города из федерального, многофункционального, и инновационного центров показывает определенную самодостаточность и законченность этого тройственного градостроительного образования. Учитывая значительную градостроительную емкость триединого города — около миллиона жителей, более 600тыс. рабочих мест с общим фондом застройки 34 млн. кв. м. , можно говорить о формировании компактного крупного города-оттягивающего центра. Дальнейшее линейное развитие вдоль А101 не так принципиально для запуска полицентрического эффекта. Эффект уже состоялся на первой стадии.

Композиция федерального центра и всего комплекса в редакции команды Бофилла основана на взаимоподчинении пространства и застройки главным композиционным осям. Организующая прямая ось всегда была атрибутом пространства государственного значения — от древнейших цивилизаций до проектов административных центров современных европейских столиц.





FEDERAL CENTER: NIGHT VIEW

Шестой семинар окончательно покажет, есть ли другие градостроительные паттерны для изображения российской государственности, будь то в Старой или Новой Москве.

Заключительный отчетный семинар состоится — 22–23 августа 2012 г.

Выставка конкурсных проектов пройдет с 27 августа по 23 сентября в специально построенном для этих целей павильоне в парке Горького.

Анализ проектных предложений команд по пятому семинару подготовил координатор проекта:
Александр Колонтай